|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בנצרת** | | |
| **ת"פ 18388-06-10 מדינת ישראל נ' אבו אחמד(עציר) ואח'**  **ת"פ 21853-02-11 מדינת ישראל נ' אבו אחמד(עציר)** |  | **04 מרץ 2012** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **בפני כבוד סגן הנשיא, השופט – תאופיק כתילי** | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל**  **באמצעות פרקליטות מחוז צפון** |
| **נגד** | | |
| **הנאשמים** | | **1.ראמי אבו אחמד (עציר)**  **2.נידאל משעל (עציר) – נדון** |

**נוכחים: בשם המאשימה: עו"ד עידית שדה**

**בשם הנאשם: בעצמו וע"י** **ב"כ עו"ד חינאוי ממשרדו של עו"ד עאמר.**

<#2#>

**גזר דין**

**בעניינו של נאשם מס' 1**

1. הנאשם 1 בתיק זה, ראמי אבו אחמד (להלן: "הנאשם") הורשע, על-פי הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן (מיום 4.10.10) בת"פ 18388-06-10 (להלן: "התיק הראשון"), בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, לפי סעיף 499(א)(1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/073_002.htm), התשל"ז-1977 (להלן: "החוק"); עסקה בנשק, לפי סעיף 144 (ב2) לחוק; נשיאת נשק, לפי סעיף 144 לחוק; החזקת נזק, לפי סעיף 144(א) לחוק; והסתייעות ברכב לביצוע פשע, לפי סעיף 43 ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/P230_001.htm), התשכ"א-1961.

כן הורשע הנאשם, עקב הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן (מיום 15.11.11) ב[ת"פ 21853-02-11](http://www.nevo.co.il/links/psika/?NEWPROC=תפ&NEWPARTA=21853&NEWPARTB=02&NEWPARTC=11) (להלן: "התיק השני"), בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, לפי סעיף 499(א)(1) לחוק; סחר וביצע עסקה בנשק (מספר מקרים), לפי סעיף 144(ב2) לחוק; נשיאת נשק (מספר מקרים), לפי סעיף 144 לחוק; ניסיון לסחר ולביצוע עסקה בנשק לפי סעיפים 25 ו-144(ב2) לחוק; והפרת הוראה חוקית (מספר רב של מקרים), לפי סעיף 287(א).

2. על-פי עובדות כתב האישום בתיק הראשון, הנאשם ונאשם מס' 2, נידאל משעל (להלן: "נידאל"), קשרו קשר לייבא ולהוביל כלי נשק מן הרשות הפלשתינית (להלן: "הרש"פ") לתחומי מדינת ישראל. הנאשם ונידאל נסעו יחדיו לטול כרם, שם הצטייד הנאשם בשני אקדחים, שתי מחסניות ותחמושת, אותם הטמינו השניים במיכל הדלק של רכב הנאשם. השניים נתפסו עם הגיעם למחסום בטחוני ביציאה מטול כרם, בשל ערנות כוחות הביטחון.

3. באשר לתיק השני, כתב האישום מתאר את חלקו של הנאשם בפרשת נשק מסועפת, בה שימש כסוחר נשק פעיל ועצמאי, אשר קשר קשרי מסחר הדדיים עם באסל מוקטראן (להלן: "באסל"), אשר הפעיל ארגון של סחר בלתי חוקי בנשק משך חודשים ארוכים.

הנאשם, בהיותו משוחרר בתנאי מעצר בית עקב מעורבותו בתיק הראשון, עסק בסחר בכלי נשק, בתחמושת ובאמל"ח, כמפורט בכתב האישום.

**טיעוני הצדדים**

4. המאשימה עמדה בטיעוניה על חומרת המעשים, ועל כך שהנאשם עסק במסחר בנשק באופן תדיר, דבר המחייב, לדבריה, ענישה מרתיעה ומשמעותית. עוד מייחסת המאשימה חומרה לכך שהנאשם ביצע חלק מן העבירות תוך הפרת תנאי מעצר שהוטלו עליו בצו בית המשפט, וכן הפנתה לעברו הפלילי המכביד. המאשימה ציינה בטיעוניה את שיטתיות הפעולה, תדירותה, החבירה לארגון סחר וההסלמה ביחס להרשעות הקודמות. בהתאם מבקשת המאשימה להטיל על הנאשם עונש של מאסר בפועל לשנים רבות, תוך שהיא מפנה לגזרי הדין אשר ניתנו לגבי מעורבים נוספים בפרשת התיק השני, מאסר מותנה ארוך ומרתיע, פסילת רישיון לתקופה ארוכה וכן פסילה על תנאי וקנס כספי. כן מבקשת המאשימה לחלט את רכבו של הנאשם באמצעותו ביצע את העבירות של החזקה, הובלה ונשיאת הרכב.

5. הסנגור ביקש בטיעוניו להפחית מחומרת המעשים, בציינו כי חלקו של נידאל בביצוע עבירות התיק הראשון לא היה מינורי, ושניתן לראות את חלקם של השניים כשווה ערך. עוד ציין לגבי העבירות בתיק השני, כי מדובר בפעולות שבוצעו באמצעות הטלפון, וללא יציאה ממקום חלופת המעצר.

עוד הפנה הסנגור לנסיבותיו האשיות של הנאשם, שהוא לדבריו המפרנס היחיד במשפחתו, בהיותו יתום מצד אביו ובשל מחלתה של אמו, וביקש להתחשב בכך שלנאשם אין עבר פלילי בתחום זה של עבירות נשק. כן ביקש להתחשב בהודאתו של הנאשם בעובדות כתבי האישום.

הסנגור סבור כי יש להשית על הנאשם עונש מאוחד בשני התיקים המצורפים שלא יעלה על 36 חודשי מאסר בפועל, וכן להורות על פריסת הקנס ככל שיוטל.

**תסקיר שירות המבחן**

6. קצין המבחן התרשם מקיום דפוסים עבריינים מושרשים אצל הנאשם, וכן מהעדר מוטיבציה לשינוי. להערכתו, קיים סיכון גבוה להישנות העבירות ולפיכך המליץ על ענישה הרתעתית מוחשית.

**דיון**

7. בכל האמור לגבי התיק השני, עסקינן בפרשה חמורה ביותר של עבירות בנשק, פרשה מסועפת אשר הניבה 22 כתבי אישום כנגד 23 נאשמים. הנאשם עסק במסחר בנשק כעיסוק מרכזי בחייו, כפי שניתן להתרשם מריבוי העסקאות המפורטות בשני כתבי האישום, והוא הוסיף חטא על פשע והמשיך עיסוקו זה בשעה שהיה נתון במעצר עקב מעורבותו בתיק הראשון

8. הנאשם גילה במעשיו העדר יראה מן החוק או הפנמה של נורמות התנהגות מקובלות, ופעל לסיכון שלום הציבור וביטחונו. אין לייחס "תמימות" לפעולותיו של הנאשם, או ליתן משקל לטענה כי פעל מתוך קשיי פרנסה. לא התרשמתי כי לנאשם קושי בהשגת מקור פרנסה לגיטימי, ובודאי שאין לקבל נימוק כאמור לשם הקלה בעונשו של מי שבחר להתפרנס תוך רמיסת החוק. הנאשם היה גורם דומיננטי ופעיל בפעולת רשת הסחר שנטוותה סביב ארגונו של באסל, היה בעל קשרי מסחר עם ספק נשק תושב הרש"פ וכן עם סוחרי נשק אחרים. הנאשם לא עסק רק בתיווך, אלא פעל בעצמו להובלת נשק, כפי שניתן ללמוד מעובדות כתב האישום בתיק הראשון.

9. כבר עמדתי בעבר על כך, שלאור המסוכנות היתרה שבעבירות נשק חובה על בית המשפט להילחם בתופעה זו מלחמת חורמה, ולהטיל ענישה מכאיבה הנותנת ביטוי לחומרתן של עבירות אלו. בעניין זה הפניתי לדברי בית המשפט העליון ב[ע"פ 3361/08](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%203361/08) **נתנאל ליבוביץ' נ' מדינת ישראל** (לא פורסם), לפיהם:

**"באשר לעבירות בנשק, בית משפט זה, שבתוך עמו הוא יושב, חזר פעמים אין ספור על היחס המחמיר שיש לנקוט כלפיהן. הדברים ברורים כשמש; המחזיקים בנשק בעבירה, או הסוחרים בו, על פי רוב וככלל אינם עושים זאת אלא לצרכי עבירות אחרות, הכרוכות באלימות או בהפחדה".**

10. בנוסף לעבירות בנשק, הנאשם הורשע בעבירות של הפרת הוראה חוקית, וזאת בשל ביצוע העבירות (חלקן) בזמן שהייתו בתנאי מעצר בית. עניין זה יש בו ללמד יותר מכול על הצורך לנקוט עם הנאשם יד קשה, בהיותו חסר מורא אשר פועל כמי שבחר לו את העבריינות כאורח חיים. על כך ניתן ללמוד גם מגיליון ההרשעות הקודמות, הכולל הרשעות בגין עבירות סמים ואלימות, החזקת אגרופן או סכין, תקיפה בנסיבות מחמירות והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. בעניין זה אני סבור כי הצדק עם המאשימה, בכך שכתבי האישום בתיקים שלפניי מעידים על הסלמת ההתנהגות ועל ביסוס עמוק של דפוס חיים עברייני.

11. באשר לנסיבותיו האישיות של הנאשם, לא התרשמתי כי יש בהן להצדיק הקלה בעונש, וזאת לאור גילו, עברו והעדר תימוכין לטענותיו בדבר היותו מפרנס יחיד, כאשר ניתן אף לקבוע כי אף אם הנאשם היה תומך טיעון זה בראיות, לא היה בכך לספק נימוק סביר לצורך התחשבות בעת גזירת הדין. בקשר לכך אציין את פסיקת בית המשפט העליון בכל האמור לעבירות נשק, כי נסיבותיו האישיות של הנאשם נסוגות מפני האינטרס הציבורי ושיקולי גמול והרתעה, כאשר במקרים דומים הוטל מאסר משמעותי גם על מי שזו עבירתו הראשונה (ראה: [רע"פ 2718/04](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=רעפ%202718/04) **פואד אבו דחאל נ' מדינת ישראל** (לא פורסם)).

12. לפיכך ולאחר ששקלתי את כל השיקולים, הן לקולא והן לחומרא, הריני לגזור על הנאשם מס' 1 את העונשים הבאים:

א. אני דן את הנאשם לחמש וחצי שנות מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו.

ב. אני דן את הנאשם ל - 36 חודשי מאסר על תנאי, והתנאי שהנאשם לא יעבור בפרק זמן זה על כל עבירה מן העבירות בהן הורשע בכתבי אישום אלה שהורשע בגינם.

ג. אני דן את הנאשם לתשלום קנס בסך של 10,000 ₪, או 100 ימי מאסר תמורתו, אותם יישא הנאשם בנוסף לכל מאסר אחר שהוטל עליו. הקנס ישולם בתוך 180 יום מהיום.

ד. אני פוסל את הנאשם מלקבל או מלהחזיק ברישיון נהיגה למשך חמש שנים וזאת החל מיום שחרורו מהכלא.

13. לעניין בקשת החילוט, המאשימה עתרה להורות על חילוט הרכב מסוג "סיטרואן" דגם "קסרה" מ.ר. 93-732-24 (להלן: "הרכב"). בהינתן כי באמצעות רכב זה ביצע הנאשם את העבירות המפורטות בתיק הראשון, ובהעדר התנגדות עניינית מצד הנאשם, מכוח סמכותי לפי סעיף 39 ל[פקודת סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/055_128.htm) (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969, אני מורה על חילוט הרכב לטובת המדינה.

זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.

<#3#>

**ניתן והודע היום י' אדר תשע"ב, 04/03/2012 במעמד הנוכחים.**

5129371

5129371

תאופיק כתילי 54678313-/

5467831354678313

|  |
| --- |
|  |
| **תאופיק כתילי, סגן נשיא** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)